

## 德以载道：教育科学研究的内在精神

唐松林，邓洁隽

**摘 要：**教育科学研究（以下称教育科研）之内在精神，包括教育科学研究之道与教育科学研究之德，及其两者相互作用的状态。教育科研之道，乃教育的自由思考，其内容包括发现教育规律，孕育教育思想，解决教育问题。教育科研之德，乃教育自由思考的品性，其内容包括热爱、怀疑与忠诚。以德载道，成道进德，道与德相辅相成，揭示教育规律之道因其热爱之德，孕育教育思想之道因其怀疑之德，解决教育问题之道因其忠诚之德。德以载道，方可彰显教育科研之内在精神，其方式是：唤醒学者的学术自觉与自律，还原热爱之德；弘扬学术“契约精神”，还原忠诚之德；以学术争鸣代替学术评价，还原怀疑之德。从而承载“发现教育规律，孕育教育思想，解决教育问题”之道。

**关键词：**教育科研之道；教育科研之德；内在精神

**中图分类号：**G40 **文献标识码：**A **文章编号：**1671-0169(2016)05-0142-05

**DOI:**10.16493/j.cnki.42-1627/c.2016.05.015

### 一、教育科研之道：自由思考

教育科研之道，乃关于教育的自由思考，它是教育科研内在精神的核心内容。它旨在揭示教育之规律，孕育教育之思想，解决教育之问题。它是问之于心、研之于物的心物合一、知行合一的探索过程。它不在压抑、规制和服从的思想下苟且成物，而是在自由的思考中绵延真理，涵养思想，解决问题，自由成人。

#### （一）教育科研之道在于揭示教育规律

教育科研之道，即是在宁静空明的心境中，通过观察，实验，思考，领悟教育世界运转幻化之道，而发现教育世界的诸关系。“教育学问题域和教育学理论的涟漪图式说明，现代教育已经融入社会之中了，社会系统对教育已经产生了深刻影响，以致不研究教育与社会的关系，就不是真正的、完整的教育研究，也无法科学揭示教育规律。缺乏对教育与社会发展关系的研究，就不是真正的教育规律研究。”<sup>[1]</sup>。第一，教育科研之道，是教育世界之自然、流行与演化的规律，是一种人处于其中，并与人互动、混沌的生命关系。正如“产生万物，同时万物的生长，繁育也合于道，而对万物的生长来说，道并不直接干涉，而是任其由弱变强，由幼变壮，将自身的潜能与生命力完全展现出来以完成生命历程，循环往复，以致无穷”<sup>[2]</sup>。这就意味着，教育世界暗藏着人与万物的关系，甚至可以说，教育之道乃人道。第二，教育科研之道，是在主体能动性作用下，深入生活，观察、收集、分析现场中异常丰富的题材，从多样化的角度对教育现象与背景做朴素透彻的理解。教育规

**作者简介：**唐松林，湖南大学教育科学研究院教授、博士生导师（湖南长沙 410082）；邓洁隽，湖南大学教育科学研究院硕士研究生

律及其与外在关系的揭示,不因任何外在事物延扩或挤压,也不因人的主观被异化或扭曲。只有这样,才能更准确把握教育内外规律,更明晰地指出教育发展道路。第三,教育科研之道,之所以能够揭示内外规律,除了人类智慧以外,它凝聚人类的教育信仰与人格自觉。教育科研世界中,科研者持守“轻松”、“空灵”与“未被占领”的内心世界,它自在自然,不矫揉造作,不奴颜婢膝,不受“利益”的奴役,将“有为”寓于“无为”之境,逐渐迈向一种宗教般的神秘的超越。

### (二) 教育科研之道在于孕育教育思想

教育思想,既是对过去思想的反思,将过去的思想赋予现代意义,又在反思的过程中,对教育思想进行理论创新,给人以真知灼见,为教育开启一条和谐圆融、随顺不偏的智慧之路。第一,它凝聚、唤醒生命之力,从而孕育新思想。生命之力蕴含创造的欲望,它“是人的内在生命的呼声,它乃是人的内在生命之需求与愿望所展开出来”<sup>[3](P1)</sup>,它远离物欲、脱离俗智、效法自然、和谐精神,是一种诗性栖居的温情与爱意。在自由思考的头脑中,在闲逸沉静的环境下,在热烈激昂的辩论里,从教育普遍规律的反思、辩驳与批判中,去认识教育世界。第二,它触动、感通心灵,凝聚着爱和希望。教育科研之道,因其“抱一返朴”之超越万物之上的原始性,使人自身情感在离欲、弃躁、去俗之中沉淀、明净、升华。它带给所有渴望聆听的人,所有必要启蒙的人,所有沉睡于旧思想中的人。它意味着和狭隘与陈旧决裂,同时让生命充满更多的理解、互动与宽容。第三,它唤醒、警示后学,超越前人思想。教育科研之道,在于萌发或呼唤科研者有一种“虽有荣观,燕处超然”之心境与态度<sup>[4](P15)</sup>。真理是时间的产物,而不是权威的产物。教育科研之道,在超越前人思想的过程中,劝喻训世,警醒科研者在现代庸常的世界里,摆脱现实的沉沦,领会、超然,实现“恒道”的理想境界。

### (三) 教育科研之道在于解决教育问题

教育科研之道,意味着主体在与生活的互动中,在享受教育科研的真实与宁静中,解决现实问题,感受生命之欲的美好,使你时时与外物交感却又不被外物所器化,在敛心探索中挖掘人性的美好和社会关系的和谐。第一,教育科研不是超越生命与生活,与实践相距,高不可攀,不接地气,高踞在芸芸众生之上。相反,它要求主体深入实践领域,用生命的真实与纯朴去感悟与体会教育世界,真正发现教育问题,反思与化解教育之弊病。第二,教育科研之道,不是一种功利巧智、强力勇武、可欲之物,不是逆规律而行的恣意妄为。“世界,并非随心所欲……不拘绳墨,而是符合天经、遵循地义的……所谓符合天经,是指应舍弃昏聩妄言;所谓遵循地义,是指应选取美善明智。”<sup>[5](P7)</sup>只有遵循生命自然规律,教育研究才能回复到一种无欲无物的纯朴,从而感受生命的安宁与超拔。第三,教育问题的解决方法源于知识的充盈。知识的充盈能够将理论的针对性与思想的力量得以彰显。“知不知,上,不知知,病。圣人不病,以其病病,是以不病”<sup>①</sup>,老子的智慧就在于懂得用知识充盈自己的灵魂与心灵,无知与求知都在于对真理的敬畏与渴望。同时,勇于挑战真理,追求真理,内化真理也是一种美德与真实的彰显,“美即真,真即美”<sup>[6](P4)</sup>。研究者坚定而温暖的目光,会感染周围的世界。它能够捕捉生命的奇迹,解决自身的困惑,同时解决人类的困惑。

## 二、教育科研之德:自由思考的品性

教育科研之德,是自由思考的品性,包含热爱、怀疑与忠诚等内容。它是教育科研内在精神的重要形式。甚至可以说,揭示教育规律之道因其热爱之德,孕育教育思想之道因其怀疑之德,解决教育问题之道因其忠诚之德。

① 参见《道德经》71章。

### (一) 热爱

热爱是一种追求真理的态度与情怀,是寻找事物发展客观规律的品性,是一种肯定性的生命力量,它使你将自己与世界的整体性统一起来,保证教育科研动机的纯洁性。笛卡尔更愿意把对真理的热爱称为良知或自然光明。第一,热爱意味着把追求真理作为至高无上的事业。热爱之所以能揭示教育规律,在于它是对真理的解读而不是利益的解读。它不是拘于物质匮乏之影响,而挤进名利场的厮杀,而是用生命感知事物趣味,体验自己潜能之奇迹,发现世界本来面目之奇妙。第二,热爱使人进入“怀素抱朴,绝学无忧”的超然心境。自由是一种“悬置”的空无境界,它使你宛如赤子,轻松无我,放弃大脑中所有观念,使精神处于虚空,静观神秘玄妙的世界,成就一个判断敏锐,洞察深刻,表达清晰,气度沉毅的自我。只有在宁静中才能沉淀经验,孕育思想。第三,热爱意味着顺道守势,在观察与尝试中发现新奇。新思想不能模仿、移植、复制与粘贴,更不能在计划、标准与控制中诞生。热爱使你以敏锐的觉察展开对现实的批判,以旺盛的生命之欲达到思想的遥深,以对真理自由而深邃的思索,体验主体内心的悦动,享受真实而使人生具有审美意义。

### (二) 怀疑

怀疑凝聚着猜测、反驳、智慧与勇气等批判性人格,它经常冲破原有思想体系的羁绊,不断把自己带入新的世界,使思想持续绵延,止于生长之永恒。正如杜威所说的,“生长、改善和进步的历程较之静的收成和结果更为重要……只有生长本身才是道德的目的”<sup>[7](P105)</sup>。第一,怀疑,凭借天赋的力量,经常并充分了解自己与自然,了解自己及自己与周围环境的关系。它类似于海德格尔的“悟”,它是“在世的此在的原始的实行方式”,“是人类生活本身的原始的存在特性”<sup>[8](P24)</sup>。新思想是对自我、世界、事物关系和内在规律的“怀疑”中形成的,而非在接受与掌握中形成的。没有任何科研是首先知道研究的结果后再去从事研究的。“掌握”是已知的、客观的、功利的、表层的与停滞的。第二,怀疑使你具有超越一切思想的勇气,并给人一种新的生活力量,在自由思考的环境中猜测、反驳与批判。怀疑,使你永远不会崇拜权威,不会迷信那些给你思想与理论体系的人,它使你热爱真理而不依靠真理。怀疑与思想的关系就是“源”与“流”的关系。正如笛卡尔主张,人们在认识之前,先要把人们过去接受的一切思想、观念都提到“理性”的面前来进行审查<sup>[9](P142-145)</sup>。从而获得新的生活力量,并通过此种力量创造人类新的生活形式。第三,怀疑是在尊重多样性的基础上对话与争鸣,并逐渐致达成共识,认同相对普遍性真理。在这一对话过程中,怀疑使你确立思想的自信与尊严。怀疑,是人的尊严与价值之崇高的体现,它使人拥有并享受思想的权力与智慧的乐趣。它决定我们认识的教育规律是不是真的,发现的教育问题是不是真问题,新的教育思想是否有价值,等诸如此类的问题。它是教育研究者根本的存在方式,使你具有一种超越、卓然、流动、发展的主体意识。新思想乃是主体之“怀疑”对“掌握”的超越,是人能凭借自己的理性,对以往的各种知识进行总的检查,即破旧立新,而形成并继续发展的。

### (三) 忠诚

忠诚是对学术怀抱信仰,忠于真理,追求真实,革除虚伪,传道济民。教育科研因此流露出责任意识与博大胸怀。第一,忠诚意味着良知与责任,它指向对现实问题的关照。忠诚之德在于使研究主体过得有信仰,指明教育价值观之导向,能够解决实际问题,而不是自命清高,疏离冷漠,迷思飘忽,内容空洞,思想乏味。它最终能解决教育场域中信仰失落与学术失范。第二,忠诚意味着对教育思想、理论与精神成果的不断检验与修正。科学研究的有效性与思想行动的一致性相关联,单纯的建构与想象,简单的知识与理论,都必须转换为一种行动,依赖于实际场域中,深入教育实践第一线,掌握教育一手资料,直面教育实际问题。因此,忠诚之德,重视精神与理论成果的行动价值,新的思想与理论必须得到实践的检验与应用才能凸显其价值。第三,忠诚意味着思想与行为对自然质朴的坚守。研究者如果受到外在力量的牵引而不是凭借内心的力量进行科学研究,就必然

进入奴役状态。教育研究的自在与真实源于人类天性之大美无言。它需要科学研究舍去外在的浮华轻薄, 将人为的欲望归藏, 守住心之平静, 复归于纯朴、严谨与尽心。这样, 科学研究才能置于纯洁明净的生命之域, 永远不必担心它会异化, 免于挑起争端的麻烦, 防止你经常被迫改变初心, 导致学术的人为之恶, 最终使你逃离生命而走向尽头。

### 三、德以载道: 教育科研之自由思考的实现

教育科研的内在精神, 是教育科研之“道”与“德”的相互促进、消长与涵化的统一体。道是德之目的, 德是道之条件。“执道者全德, 德全者形全, 形全者神全。”(《天地》)教育科研者以最大限度的热爱、怀疑与忠诚之心, 与时代的功利与浮躁的媚俗决裂, 是今天教育科研者的自救, 是教育之德支撑教育之道的绝对力量。

#### (一) 热爱之德, 须唤醒学者的学术自觉与自律, 以成“发现教育规律”之道

学术自觉, 意味着研究者对教育真理具有宗教般的虔诚与信仰。就像人类宗教信仰上帝与灵魂的永恒一样, 它使你关心自己研究的精神意义、性质与活动方式。学术自律, 即研究者秉持自己的学术权力, 自己为自己立法, 操纵自己的学术事务。承认这一点, 使你有一种摒弃功名利禄的决绝, 避免摩擦与冲突, 从而享受内心的宁静与思想的自由。第一, 以学术作为生命之业。学术信仰乃生命之信仰, 只有生命资源里本能与历史的力量是根深蒂固的, 是有效并可以持续的, 一切外在的资源均是不可持续的, 这是教育科研之德的自然法则。假设我们的肉体结束了, 我们学术生命的历史与关系并没有结束。视学术为生命, 会使你对学术工作“有一种不可抑制的穷究根底的求真欲望和自我陶醉的生命激情, 并殉道般地坚持不懈和执著不悔”<sup>[10]</sup>。第二, 经常思考一些形而上学的问题。德不可教, 唯有在体验、反思与调整中无师自通。自由思考的生活, 驱动自己在现实中实践自己的思想, 始终向前。“心理认识的事物愈多, 便愈知道它自身的力量和自身法则。若心灵愈能认识自己的力量, 则它就愈易于指导它自身, 建立规则来辅助求知。”<sup>[11](P34)</sup>因此, 经常思考形而上学的问题, 既是学者的本性, 也是通向科研自由与审美的桥梁。第三, 对教育命运给予同情与怜悯。这意味着, 教育研究者既不清高于遗世独立的自我世界, 也不沦入“他者”的奴隶, 而是回到个体的身体化自我, 回到个体和世界的私密关系中。你既有个人权利, 以自己的主体意识关注现实, 又有公共责任意识, 把自己的热爱与良知寄托在教育研究中。这使你辨明是非, 体认良知, 不断地放弃奢求权力、名誉与金钱的欲望, 丢掉浮躁功利之心, 从而纯洁自己的心灵与眼睛, 使自己在科研中走向人生的无限。

#### (二) 怀疑之德, 须以学术争鸣代替学术评价, 以成“孕育教育思想”之道

学术争鸣乃是“坚白同异”之辩, 是“不遣是非”之传统, 是信持“真理越辩越明”之灼见, 是科学研究希望与正义的灯光。争鸣的无声或无效源于争鸣的不敢, 不敢批判, 不敢争鸣, 其本质是权力分配的不均。行政权力过大, 学术评价的“话语霸权”遮蔽了学术本真状态, 限制了人之言说的自由, 割裂人与真理之关系。第一, 以学术争鸣代替行政性学术评价。官方学术评价体系虽然具有健全、完善与时效等特征, 但是其自上而下的权力支配, 导致了怀疑之德无法自由生长而成为伤害。因此, 以学术争鸣代替行政性学术评价, 不以行政意识为自己的意识, 使研究者拥有学术的自觉与自律, 可以释放探求真理的欲望, 使研究成为一种独立、自由、创造与审美。第二, 用法律将行政权力限定于调查咨询、信息通报、资源协调等服务职能的范围, 以保护学术自由之权力。在行动守法的前提下, 学术的思想自由、言论自由, 是学者自然而然的热爱天性得以释放的前提。法律应适当减少人为性的规定, 对学术争鸣多一些包容与开放, 不造成思想自由受到人为性的干扰, 避免行政性评价导致的恐惧, 从而成就学术的无限性。第三, 建构包容异质的教育科研氛围。对科

研者的热爱在于对其生活待遇、科研条件、学术环境给予特别的关注,包括物质条件下的支持与包容异质的精神。让科研者处在科研者的辩驳、猜测与反思中,处于真理的生成与变化过程中,回归自为的教育科研的本真世界。为此,应该建立相应的法律条款,对科研者的物质待遇给予持续性的增长,这是对思想自由的尊重、保护与包容,使研究者不受制于外力影响。

### (三) 忠诚之德,须弘扬学术“契约精神”,以成“解决教育问题”之道

教育科研共同体,是教育科学系统内部成员相互认同、相互肯定、相互结合的有机形式,是一种原始的、天然的意志的统一体。教育科研共同体的契约精神,是内部成员在信念、知识、情愫、智慧与方法等方面的共识与一致性。第一,把学术道德规范的相关事情交给教育科研共同体。学术自由不是不要纪律约束,这种纪律约束是一种共同的契约精神的观照。因为,教育科研共同体是思想的村落,教育“学科的理论是创造出来的,学科的理论体系是‘学术共同体’的集体创造,而不是‘编教材’编出来的”<sup>[12]</sup>。那里有无言的生命交织,具有相对独立的学术权力与研究范式,没有阶级与等级的局限,它能把握学术发展方向,辨别学术是非,有一种保证学术忠诚的原始与天然的机制。第二,重视教育科研共同体的学术净化机制。教育科研共同体的契约精神,有利于坚守学术良知,能够从学术与专业的角度,洞察、思考、发现与解决现实教育问题,把握时代脉搏,贴近社会现实,回答社会实践中迫切需要解决的问题。视角更全面、多维、开放,研究方法和结论便更具有创新性、可操作性、可检验性,由此促进学术繁荣和理论创新。第三,通过立法彰显与保护教育科研共同体的契约精神。教育科研共同体是一个可以随时随地建构的“无形学院”,可以通过各种形式交流、协商、对话、讨论,凝聚共识,分享经验,生成智慧,交流情感,从而达成学术行动的一致性。教育科研共同体所形成的教育学术制度规范,较之于行政体制规范,更专业、更有效、更自然,更能体现教育科研的真性情。从而能够克服外在力量干预学术的无知,产生思想创造的无限性。

### 参考文献

- [1] 张应强.教育内外部关系规律及其对高等教育学学科建设的意义[J].山东高等教育,2015,(3).
- [2] 王园园.老子的道德思路梳理[J].广西大学学报(哲学社会科学版),2010,(2).
- [3] 陈鼓应.老子注释及评价[M].北京:中华书局,1984.
- [4] 王弼.老子注[M].北京:中华书局,1954.
- [5] [波斯]昂苏尔·玛阿里.卡布斯教诲录[M].张晖,译.北京:商务印书馆,2001.
- [6] [英]弗兰克·富里迪.知识分子都到哪儿去了——对抗21世纪庸人主义[M].戴从容,译.南京:江苏人民出版社,2012.
- [7] [美]杜威.哲学的改造[M].许崇清,译.北京:商务印书馆,2004.
- [8] 孙周兴.说不可说之神秘[M].上海:三联书店,1994.
- [9] 北京大学哲学系外国哲学史教研室编译.十六—十八世纪西欧各国哲学[M].北京:商务印书馆,1975.
- [10] 李云鹏.论大学的学术自觉[J].理工高教研究,2008,(5).
- [11] [荷]斯宾诺莎.知性改进论[M].贺麟,译.北京:商务印书馆,2010.
- [12] 张应强.超越“学科论”与“研究领域论”之争——对我国高等教育学学科建设方向的思考[J].北京大学教育评论,2011,(4).

(责任编辑 孙 洁)